

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. RUGSĖJO 10 D. NUTARIMO
NR. 1422 „DĖL ĮVAIKINIMO APSKAITOS LIETUVOS RESPUBLIKOJE TVARKOS
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau - Projektas)
(TAP-18-1304(3) (TAIS NR.18-9280(3))

2018-11-06 Nr.NV-2921

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto pagal Teisės grupės 2018 m. spalio 5 d. išvadoje Nr. NV-2633 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų Projektui neturime, tačiau siūlome tikslinti Projektą įvertinant šias tikslinamojo pobūdžio bei teisės technikos pastabas:

1. Atsižvelgiant į Projektu teikiamo Asmenų, norinčių įvaikinti vaikus, ir galimų įvaikinti vaikų apskaitos Lietuvos Respublikoje tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 4.9 papunkčio nuostatą ir siekiant Aprašo nuostatų nuoseklumo, siūlome papildyti Aprašo 3 punktą nuoroda į Lietuvos Respublikos tarptautines sutartis šeimos ir civilinių santykių srityje.

2. Aprašo 9.14 papunktyje tikslintina nuoroda, nukreipianti į Aprašo 4.9 papunktį.

3. Aprašo 11.6 papunktyje siūlome rašyti „teismas“.

4. Siekiant tikslumo ir aiškumo, Aprašo 12.3 papunktyje nuostatą „tris brolius/seseris“ siūlome keisti nuostata „tris vaikus (brolius ir (ar) seseris)“.

5. Įvertinus Aprašo 7.9 papunkčio nuostatą, Aprašo 14 punkte atsisakytina žodžių „Lietuvos Respublikos“. Taip pat Apraše siūlome peržiūrėti ir suvienodinti ministrų pareigų rašymą, pavyzdžiui, 17.2 papunktyje, 22 punkte pareigos turėtų būti rašomos mažąja raide.

6. Aprašo 16.3 papunktyje, 24 punkte formuluojamose nuostatose nurodyti visas reikiamas dalyvio „gavę“ formas.

7. Siūlome tikslinti Aprašo 15.2 papunkčio formuluotę, nurodant subjektą, kuriam turi būti pateikta motyvuota išvada, o taip pat patikslinant siūlomą nustatyti „Tarnybos“ ir „Tarnybos direktoriaus“ veiklos santykį.

8. Aprašo 22 punktą siūlome tikslinti redakciniu aspektu: atsisakyti perteklinės nuostatos „įvertinęs padarytos nusikalstamos (nusikalstamų) veikos (veikų) pobūdį, pavojingumą ir atsižvelgęs į vaiko interesus“, nuostatą „arba kai“ keisti nuostata „ir (ar) jei“, sutvarkyti skyrybos ženklus (vietoj taško po nuostatos „sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka“ turėtų būti kablelis). Be to, Aprašo 22 punkto formuluotė derintina su Aprašo 31 punkto ir 42.1 papunkčio nuostatomis. Šiame kontekste pastebime, kad pastarosiose nuostatose įrašymo ar neįrašymo į sąrašus momentas turėtų būti apibrėžtas aiškiau, t. y., nurodyta, kad dėl teisės įvaikinti sprendimą jau yra priėmęs teismas.

9. Siekiant aiškumo, Aprašo 23 punkto formuluotėje siūlome Tarnybos atestuotų asmenų atliekamus veiksmus ir jų seką laike atskirti nuo Tarnybos teritorinio skyriaus veiksmų ir jiems taikytinų terminų.

10. Siūlome papildyti Aprašo 49 punktą, nurodant asmens duomenų tvarkymo tikslą, pavyzdžiui, nustatant, jog asmens duomenys tvarkomi įvaikinimo organizavimo ir asmenų, norinčių įvaikinti vaikus, ir galimų įvaikinti vaikų apskaitos vykdymo tikslais ar pan.

11. Siūlome Aprašo 50 punkto atsisakyti kaip perteklinio 49 punkto atžvilgiu (duomenų tvarkymas apima ir duomenų saugojimą).

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis

, el. p. tatjana.knyziene@lr.lt